

# Lederliv

## Skema til fagfællebedømmelse - peer review

---

Fagfællebedømmelse og beskrivelse af:

***[skriv artiklens titel]***

til tidsskriftet Lederliv.

Denne fagfællebedømmelse er udarbejdet af:

[Bedømmers navn]

[Titel]

[Arbejdsplads/institution]

Dato: [Klik her for at angive en dato.]

Denne fagfællebedømmelse er udarbejdet i overensstemmelse med BFI-reglerne (jf. [www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)), med følgende krav til fagfællebedømmelsen:

- 1. Fagfællebedømmelsen har fundet sted forud for publiceringen.
- 2. Mindst én bedømmer er ekstern i forhold til forlaget.
- 3. Bedømmer har forskningskompetence på minimum ph.d.-niveau og er ekspert inden for feltet.
- 4. Bedømmer har forholdt sig til den videnskabelige kvalitet i artiklen, og hvordan den bidrager til ny forskning og forståelse.

## **Review-proces**

De overordnede punkter for tidsskriftets review-proces:

- En redaktion er ansvarlig for fordeling af de artikler, der sendes til tidsskriftet. Fordeling foretages i forhold til indholdet og karakteren af de numre/artikler, som medredaktørerne hver især er hovedansvarlig for.
- Den/de ansvarlige redaktør/er for et nummer/en udgivelse fordeler og koordinerer reviewere for de tildelte artikler.
- Der benyttes reviewere fra en bred vifte af felter, der afspejler tidsskriftets emnemæssige spændvidde - alle med interesse for forskning og udvikling på det organisatoriske og ledelsesmæssige felt.
- Reviewere vælges efter faglig viden.
- Reviewere bedømmer ikke forfattere fra egen institution.
- Der foretages gensidig anonymisering mellem forfatter og reviewer.
- Tidsrum til gennemførelse af review følger af udgivelsesplanen - og aftales ved reviewers tilsagn.
- Efter review foretager den ansvarlige redaktør for pågældende nummer/artikel endelig afgørelse vedr. publicering, evt. i samarbejde med gæsteredaktør.

## **Generelle retningslinjer for reviewere**

Vi vil gerne bede dig om at følge disse generelle retningslinjer, når du skal reviewe en artikel:

- Meld fra, hvis du har en formodning om interessekonflikter, fx samforfatterskaber eller anden tæt personlig tilknytning til forfatter.
- Meld fra, hvis du mener, at du mangler faglig kompetence til at reviewe artiklen.
- Meld fra, hvis du ikke har tid til at reviewe artiklen inden for den aftalte frist.
- Du skal prioritere relevante, solide og nytænkende arbejder.
- Vær fair imod forfatter, fair imod tidsskrift, fair imod læsere.
- Giv kommentarer og vejledning til forfatterne: klar, høflig og konstruktiv kritik, henvis direkte til problemstillinger, og kom med ændringsforslag.

## **Et review består af tre dele:**

- 1. Vurdering i forhold til review-kriterier**
- 2. Anbefaling**
- 3. Kommentarer til forfatter og redaktør**

Du bedes indsende det udfyldte review-skema (dvs. hele dette dokument) elektronisk til den redaktør, der kontaktede dig.

# 1. Vurdering i forhold til review-kriterier

Besvar venligst nedenstående spørgsmål.

## Er artiklen nytænkende, bidragende og kreativ?

- Bliver artiklens emne og problemstillinger behandlet på en ny, original, bidragende eller kreativ måde? Hvad tilfører artiklen indholdsmæssigt til sit felt?

---

Udfyld her (skrivefeltet kan udvides).

---

## Er artiklen velstruktureret og velformuleret?

- Er artiklen klart struktureret med tilpas længde?
- Er artiklen klart formuleret med forståelig og koncis sprogbrug, samt passende detaljeringsgrad?
- Er der god sammenhæng mellem problemstillinger, analyser og konklusioner?
- *Titel*: Er den informativ? Beskriver den indholdet?
- *Abstract*: Beskrives artiklens indhold klart og dækkende?
- *Introduktion*: Er artiklens formål og kontekst klart beskrevet?
- *Metode*: Er den anvendte tilgang eller metode tilstrækkeligt beskrevet og begrundet? Passer den valgte tilgang eller metode til problemstillinger og emne?
- *Teori*: Er de anvendte teorier og de tilhørende begreber, modeller mv. tilstrækkeligt beskrevet og begrundede?
- *Analyse og diskussion*: Er analysen klart og tydeligt beskrevet med passende detaljeringsgrad? Er analysen underbygget af de præsenterede teoretiske begreber, modeller mv, samt passende datamateriale eller anden dokumentation? Bliver der fortolket og diskuteret klart, nuanceret og selvkritisk?
- *Konklusion*: Er konklusioner klare og velargumenterede?

---

Udfyld her (skrivefeltet kan udvides).

---

## **Er artiklen velargumenteret og veldokumenteret?**

- Er diskussioner og konklusioner underbyggede af tilpas argumentation og dokumentation?
- Citeres tilstrækkeligt med relevant litteratur? Er citeret litteratur anvendt korrekt?

---

Udfyld her (skrivefeltet kan udvides).

---

## **Er artiklen relevant og vigtig for forskningsverden?**

- Er artiklens emne og problemstillinger relevante og vigtige for ledelsesfeltet eller relaterede organisationsforskningsfelter ?
- Begrunder forfatteren emnets forskningsmæssige relevans og vigtighed?
- Forklares betydningen af konklusioner i forhold til anden forskning?
- Er artiklen velfunderet i sit valg af og sin anvendelse af teori og teoretisk argumentation?
- Er der potentiale for forskningsmæssig udnyttelse af indholdsmæssige bidrag i artiklen?
- Lærte du som reviewer noget nyt forskningsrelateret og -relevant ved at læse artiklen?

---

Udfyld her (skrivefeltet kan udvides).

---

## **Er artiklen relevant og vigtig for ledelses- og organisationsfeltet i praksis?**

- Er artiklens emne og problemstillinger relevante og vigtige for ledelses- og organisationsfeltet i praksis?
- Begrunder forfatteren emnets relevans og vigtighed i forhold til dette felt?
- Forklares betydningen af konklusioner i forhold til praksisverden?
- Bidrager artiklens teori og teoretiske fundament hensigtsmæssigt til relevant og vigtig indsigt for praksisfeltet?
- Er der potentiale for praktisk udnyttelse af indholdsmæssige bidrag i artiklen?
- Lærte du som reviewer noget nyt praksisrelateret og -relevant ved at læse artiklen?

---

Udfyld her (skrivefeltet kan udvides).

---

## **2. Kan du anbefale artiklen til publicering?**

Sæt et kryds.

- Accepteres
- Accepteres med mindre revideringer
- Bør forestå større revideringer og genindsendes
- Afvises

### 3. Kommentarer til forfatter og redaktør

Eventuelle *generelle* kommentarer og kritikpunkter til forfatter skal du vedhæfte elektronisk som separat Word-dokument, som redaktionen videresender anonymiseret til forfatteren. Kommentarer og kritik skal formuleres klart, høfligt og konstruktivt, og henvise direkte til problemstillinger.

Eventuelle *specifikke* ændringsforslag bedes du angive direkte i en vedhæftet elektronisk version af artiklen, som redaktionen videresender anonymiseret til forfatteren. Specifikke ændringsforslag indføres med [gul 'highlight'-markeret skarp parentes] det relevante sted i teksten. Brug helst ikke indbyggede korrekturfunktioner, som fx 'Track Changes' i Word, da disse typisk også viser navnet på korrekturlæseren, hvilket jo modvirker reviewerens anonymisering over for forfatteren.

Eventuelle supplerende kommentarer specielt henvendt til *redaktøren* kan du tilføje nedenfor. Disse videresendes ikke til forfatteren.

#### Kommentarer til redaktøren

---

Udfyld her (skrivefeltet kan udvides).

---

Dato: [Klik her for at angive en dato.]

[Bedømmers navn]

*Hele dette dokument indsendes elektronisk – sammen med eventuelle, separat vedhæftede kommentarer og ændringsforslag – til den redaktør, der kontaktede dig.*

Tak for din hjælp!

Bedste hilsener

Redaktion/Temaredaktion

Lederliv